

Turnout

Kai Arzheimer | Einstellungen und politisches Verhalten

Warum ist Wahlbeteiligung wichtig?

- ▶ Wahlbeteiligung für viele wichtigste/einzige Form der Partizipation
- ▶ Wahlforschung konzentriert sich meist auf Entscheidung, nicht Beteiligung
- ▶ Wachsendes Interesse in den beiden letzten Dekaden
- ▶ Unterschiedliche Beteiligungsquoten sozialer Gruppen → Ungleichheit (policy)

Wer?



João Cancela, Doktorand an der
Universidade Nova de Lisboa



Benny Geys, Professor in Economics
at BI Norwegian Business School in
Oslo and Research Professor at Vrije
Universiteit Brussel (VUB). Früher am
WZB, Schwerpunkte: politische
Kommunalpolitik, Policy, Partizipation

Fragestellung

- ▶ Welche (Makro)-Faktoren sind für Variationen in der Wahlbeteiligung verantwortlich?
- ▶ (Gibt es Unterschiede zwischen verschiedenen Ebenen (regional, national ...)?)
- ▶ Meta-Analyse vorheriger Studien

Vorgehensweise I

Meta-Analyse „can be defined as ‚quantitative methods for combining information across different studies‘“

- ▶ Verschiedene Verfahren, hier relativ einfach: „success“ vs „failure“ vs „anomaly“ (Basis: Koeffizienten)
- ▶ r als Maß für die „Stärke“ eines Effektes (zwischen 1 und -1)

$$r = \frac{\text{successes} - \text{anomalies}}{\text{tests}} \quad (1)$$

- ▶ alternativ „success rate“ (ignoriert anomaly und failure)
- ▶ „Fall“: signifikante(r) Koeffizient(en) in jeweils einer Studie, die diese Variable verwendet

Vorgehensweise II

- ▶ 185 Studien insgesamt
- ▶ Gewichtung mit test oder study
- ▶ Verschiedene (hoffentlich) äquivalente Operationalisierungen
- ▶ 14 independent variables:
 - ▶ Socio-economic: population size & concentration etc.
 - ▶ Political: closeness, campaign expenditures etc.
 - ▶ Institutional: electoral system, concurrent elections etc.

Ergebnisse

Table 1
Results for extended analysis.

Variable (expected effect sign)	Full extended sample					
	Study success rate	Study r_{av}	Test success rate	Test r_{av}	N (studies)	N (tests)
Socio-economic						
Population size (-)	57%	0.52*	53%	0.44*	79	366
Population concentration (-)	33%	0.19*	35%	0.26*	58	318
Population stability (+)	78%	0.7*	67%	0.56*	36	263
Income homogeneity (+)	11%	0.03*	28%	0.14*	18	109
Ethnic homogeneity (+)	50%	0.35*	50%	0.36*	10	58
Proportion of minorities (-)	66%	0.67*	74%	0.65*	50	251
Past turnout (+)	86%	0.82*	90%	0.9*	28	143
Political						
Closeness of election (+)	69%	0.63*	61%	0.56*	105	629
Campaign expenditures (+)	83%	0.82*	77%	0.75*	30	178
Fragmentation (+)	19%	-0.2	30%	0.06	53	253
Institutional						
Electoral system (PR+; Maj. -)	53%	0.48*	61%	0.59*	51	239
Compulsory vote (+)	86%	0.89*	89%	0.89*	43	190
Concurrent election (+)	63%	0.62*	68%	0.65*	48	240
Registration requirements (-)	91%	0.73*	84%	0.84*	35	154

Zusammenfassung (Makro)

- ▶ Generalisierung oft schwierig (etablierte Demokratien vs USA vs andere)
- ▶ *Institutionelle Faktoren* (Wahlpflicht und Registrierung – d'oh!)
- ▶ Sozio-ökonomische und politische Faktoren weniger klar (aber Wahlkampfkosten)
- ▶ Rolle von Past Turnout?
- ▶ *Keine Mikro-Faktoren berücksichtigt* → Blais und Achen, 2019

Wer



Based at Princeton. *Chris Achen's research interest is Political Methodology, particularly in its application to empirical democratic theory, American Politics, and International Relations. ... He was the first president of the Political Methodology Section of the American Political Science Association, and is a member of the American Academy of Arts and Sciences*



André Blais is Professor in the department of political science at the University of Montreal where he is the University Research Chair in Electoral Studies ... Professor Blais is one of the world's leading experts on voting behaviour and electoral systems. ... He has published 22 books, 8 edited volumes, 202 journal articles, and 104 chapters in edited volumes. He has published in over 80 different scientific journals, including the top journals in political science. He has published with 153 different coauthors from around the world

Fragestellung

- ▶ Zahlreiche *Mikro-Variablen* haben Effekt auf (berichtete) Wahlteilnahme
 - ▶ SES (teilweise auch Geschlecht?)
 - ▶ Soziale Integration
 - ▶ Alter/Generationenzugehörigkeit
 - ▶ Politisches Interesse
 - ▶ Bildung
 - ▶ Efficacy
 - ▶ Parteiidentifikation, Kandidatenbewertung, Salienz der Themen, *Interesse am Wahlausgang*
 - ▶ *internalisierte Wahlnorm (duty)*

Fragestellung

- ▶ Zahlreiche *Mikro-Variablen* haben Effekt auf (berichtete) Wahlteilnahme
 - ▶ SES (teilweise auch Geschlecht?)
 - ▶ Soziale Integration
 - ▶ Alter/Generationenzugehörigkeit
 - ▶ Politisches Interesse
 - ▶ Bildung
 - ▶ Efficacy
 - ▶ Parteiidentifikation, Kandidatenbewertung, Salienz der Themen, *Interesse am Wahlausgang*
 - ▶ *internalisierte Wahlnorm (duty)*
- ▶ Duty allgemein anerkannt, aber in den letzten Jahren wenig untersucht

Grundlegende Probleme / Hintergrund

- ▶ Expressives Wählen
- ▶ Rational Choice und Wahlbeteiligung

Modellierung

- ▶ *Heterogenitätsannahme*
 - ▶ Für „Kantianer“ ist Pflicht entscheidend, Motivation spielt (fast) keine Rolle
 - ▶ Alle anderen nehmen teil, wenn Nutzen/Motivation > Kosten
- ▶ Messung des Pflichtgefühls mit einem Item nicht perfekt + doch irgendwie Kontinuum
- ▶ „Eigentlich“: eher komplexes Modell mit eigener Likelihood-Funktion (S. 481/482)

$$\Pr(y_i = 1 | \hat{d}_v, x) = 1 - \Pr(d_v = 0 | \hat{d}_v) \Pr(w_v < w_a | x)$$

Modellierung

- ▶ *Heterogenitätsannahme*
 - ▶ Für „Kantianer“ ist Pflicht entscheidend, Motivation spielt (fast) keine Rolle
 - ▶ Alle anderen nehmen teil, wenn Nutzen/Motivation > Kosten
- ▶ Messung des Pflichtgefühls mit einem Item nicht perfekt + doch irgendwie Kontinuum
- ▶ „Eigentlich“: eher komplexes Modell mit eigener Likelihood-Funktion (S. 481/482)

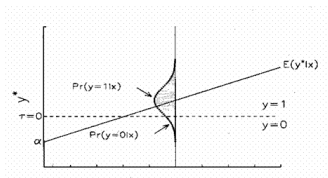
$$\Pr(y_i = 1 | \hat{d}_v, x) = 1 - \Pr(d_v = 0 | \hat{d}_v) \Pr(w_v < w_a | x)$$

- ▶ Was bedeutet das?
- ▶ Beide Wahrscheinlichkeiten rechts werden mit Probit modelliert (Φ = Verteilungsfunktion der Standardnormalverteilung)

$$\Pr(y_i = 1 | d_v, x) = 1 - \Phi(-\alpha_d - \beta_d \hat{d}_v) \Phi(-\alpha_w - x\beta_a)$$

Was waren noch mal Probit-Modelle?

- ▶ Binäre Logit Modelle haben eine alternative Interpretation (latente Variable)
 - ▶ Latente Variable y^* (auf der logistischen Skala) ist eine lineare Funktion der X-Variablen
 - ▶ Ziehe Wert aus einer standardlogistischen Verteilung mit einem Mittelwert von y^*
 - ▶ $>$ Schwellenwert \rightarrow binäre Variable $y = 1$, sonst $= 0$



- ▶ Logistische Verteilung durch Standardnormalverteilung ersetzen
 \rightarrow Probit-Modell

Vereinfachung

- ▶ (Beweise und Ableitungen im Anhang)
- ▶ Wir *glauben*, dass aus der Kombination beider Probit-Modelle approximativ ein Probit-Modell mit einer negativen Interaktion wird
- ▶ Was bedeutet das?

$$\Pr(y_i = 1) = \Phi[\alpha + \beta_1(\text{Duty}) + \beta_2(\text{Preference}) - \beta_3(\text{Duty} \times \text{Preference})]$$

Daten

- ▶ Hauptdatenquelle: YouGov Panel zur Präsidentschaftswahl 2008 (!) mit vier Wellen
 - ▶ Interessante Operationalisierung von Wahlpflicht: Duty vs Choice mit Nachfrage
- ▶ Zusätzlich ANES und Annenberg-Studien; Daten aus Kanada und Japan

Stabilität von duty & Interesse über ein Jahr

	Duty Jan	Duty Mar	Duty Oct
Duty Jan			
Duty Mar	0.62		
Duty Oct	0.59	0.58	
Duty Post	0.59	0.62	0.73

	Care Jan	Care Mar
Care Jan		
Care Mar	0.62	
Care Oct	0.51	0.52

Ergebnisse Probit-Regression mit Kontrollvariablen

Was sehen wir?

Table 4 Probit models of turnout in the 2008 U.S. Presidential Election (weighted)

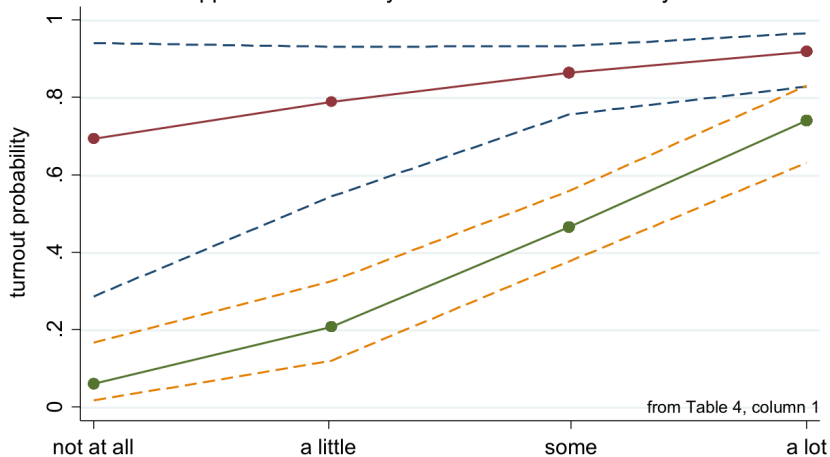
	Pref Oct Duty Jan b/se	Pref Oct Duty Oct b/se	Pref Jan Duty Jan b/se	Pref Oct Duty Jan b/se
Preferences	2.19*** (0.38)	2.18*** (0.38)	1.80*** (0.34)	1.95*** (0.43)
Duty	2.05*** (0.64)	3.71*** (0.71)	3.03*** (1.10)	2.41*** (0.76)
Preferences × Duty	- 1.29* (0.76)	- 2.57*** (0.84)	- 2.44*** (1.17)	- 1.83** (0.86)
Age				3.96*** (1.85)
Age ²				- 4.13* (2.18)
Education				1.32*** (0.47)
Interest				0.45* (0.27)
PID strength				0.89*** (0.32)
Constant	- 1.54*** (0.29)	- 1.77*** (0.30)	- 1.24*** (0.26)	- 3.34*** (0.53)
Unweighted N	897	896	1049	839

***Significant at 0.01; **significant at 0.05; *significant at 0.10

Margins-Plot

U.S. 2008 Turnout Forecasts and 95% Error Bounds

Upper forecast: Duty = 1. Lower forecast: Duty = 0



Robustness (S. 487-493)

- ▶ „Validated Voting“ / kaum overreporting
- ▶ Duty wird früh → reduziert Rationalisierung (warum?)? „Care“ wird spät gemessen
- ▶ „Placebo-Tests“: (starke) negative Interaktion zeigt sich nur bei duty, nicht bei Kontrollvariablen
- ▶ Duty wirkt nur auf Wahlbeteiligung (nicht auf Diskussion etc.) und hat nur dort negative Interaktion
- ▶ Effekte lassen sich auch mit anderen Samples zeigen (replicability)

Conclusion

- ▶ Neues Instrument zur Messung von Civic Duty
- ▶ Experiment wäre cool, aber schwierig
- ▶ Soziale Unterstützung (oder Abschwächung?) der internalisierten Norm
- ▶ Gesetzliche Wahlpflicht?
- ▶ Ethische Überlegungen spielen wichtige Rolle (für Wahlbeteiligung) - Generalisierbarkeit?

Verständnisfragen

- ▶ Cancela und Geys (2016)
- ▶ Blais und Achen (2019)



Was haben wir gelernt (inhaltlich und methodologisch)?



Diskussion

- ▶ Welche Fragen sind offen geblieben?
- ▶ Was fanden Sie gut? Was fanden Sie nicht überzeugend?

Literatur I

-  Blais, André und Christopher H. Achen (2019). „Civic Duty and Voter Turnout“. In: *Political Behavior* 41.2, S. 473–497.
-  Cancela, João und Benny Geys (2016). „Explaining voter turnout. A meta-analysis of national and subnational elections“. In: *Electoral Studies* 42, S. 264–275. DOI: [10.1016/j.electstud.2016.03.005](https://doi.org/10.1016/j.electstud.2016.03.005).