

Ripple Effects: An Exclusive Host National Context Produces More Perceived Discrimination Among Immigrants

Kai Arzheimer

Wer?



- ▶ Assistant Professor @ Aarhus (Political Science)
- ▶ Studium in Aarhus und London, PhD 2018
- ▶ Forschung:
 - ▶ Social identity
 - ▶ Immigrant integration
 - ▶ Stigmatization and discrimination
 - ▶ Social and symbolic boundaries

Kristina Bakkær Simonsen

Motivation und theoretische Annahmen

Daten, Operationalisierung, Modell

Ergebnisse

Zusammenfassung

Annahmen und Hypothesen

Fragestellung(en)

Fragestellung(en)

1. Wird die von Migranten (erste und zweite Generation) wahrgenommene Diskriminierung von der inklusiven/exklusiven Kultur der aufnehmenden Gesellschaft beeinflusst?
2. Gibt es eine (cross-level) Interaktion zwischen Kultur und Identifikation mit einer Minderheitengruppe?

Motivation und theoretische Annahmen

Daten, Operationalisierung, Modell

Ergebnisse

Zusammenfassung

Annahmen und Hypothesen

Warum ist das wichtig?

Warum ist das wichtig?

1. Wichtiges Thema in der US-Forschung, trotz theoretischer Bedeutung des Kontextes kaum Untersuchungen anderswo
2. Wahrgenommene Diskriminierung
 - ▶ Schwächt den gesellschaftlichen, schadet der Integration
 - ▶ *Kann* die politische Aktivität von Migranten reduzieren
 - ▶ Bedeutet Traumatisierung für die Betroffenen

Annahmen I

1. Nationen sind “imaginierte Gemeinschaften” mit einem Bild von sich selbst
2. Bild beinhaltet eine Vorstellung von Abgrenzung von anderen →
3. Inklusives vs exklusives Verständnis der Nation \approx civiv/ethnic nationalism
4. Hat einen Einfluß darauf, wie wohl sich Migranten fühlen
5. *Kann über Einstellungen der nativen Bevölkerung gemessen werden*

Definition Diskriminierung

- ▶ “Discrimination is defined as ‘[negatively] biased behaviour toward, and treatment of, a group or its members” (Dovidio et al. 2010: 5)
- ▶ Based on prejudice, an intergroup phenomenon
- ▶ Für die Diskriminierten: “perceived discrimination is the subjective experience that one is treated unfairly because of one’s group membership”
- ▶ in-group vs out-group, negative stereotypes & expectations
- ▶ *geschieht innerhalb eines bestimmten Kontextes*

Hypothese I

All else being equal, the level of perceived discrimination is higher among immigrants in nations where the host population draws exclusive boundaries compared to immigrants in nations where the host population is more inclusive.

Annahmen II

- ▶ Menschen identifizieren sich nicht notwendigerweise mit marginalisierter out-group
- ▶ Identifikation als wichtiger moderierender Faktor
- ▶ Wer sich als Mitglied der Minderheit sieht *und* in einer exklusiven Gesellschaft lebt, sollte besonders stark zur Wahrnehmung von Diskriminierung neigen →

Hypothese II

The effect of minority identification on perceived discrimination is conditional on the inclusivity of the national self-image. In nations where the host population is inclusive, immigrants identifying with a minority group will be less prone to perceive discrimination compared to minority group identifiers in nations where the host population is more exclusive.

Datengrundlage: ESS

- ▶ Wellen 1-6 (2002-2012)
- ▶ Nur Westeuropa (EU-15 + Schweiz, Norwegen, Island)
- ▶ Nur Land×Jahr Kombinationen mit einer Mindestzahl von Migranten
- ▶ Definition Migrant: selbst außer Landes geboren oder mindestens ein Elternteil außer Landes geboren (“Migrationshintergrund”)

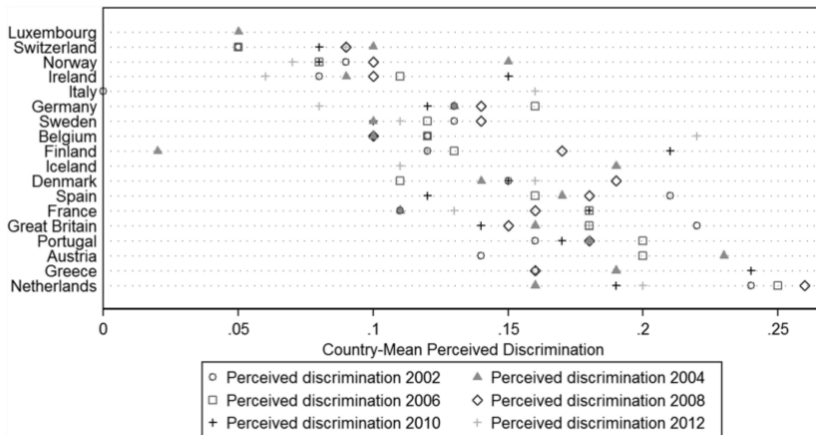
Messung von Diskriminierung

1. Respondent(in) gehört zu einer diskriminierten Gruppe
2. Diskriminierung erfolgt auf Grundlage von Rasse/Hautfarbe, Ethnizität, Nationalität, Religion oder Sprache (nicht: Geschlecht, Orientierung, Behinderung ...)

Messung von Diskriminierung

1. Respondent(in) gehört zu einer diskriminierten Gruppe
 2. Diskriminierung erfolgt auf Grundlage von Rasse/Hautfarbe, Ethnizität, Nationalität, Religion oder Sprache (nicht: Geschlecht, Orientierung, Behinderung ...)
- ▶ Subjektive Einschätzung
 - ▶ Gefragt wird *nicht* nach persönlicher Betroffenheit

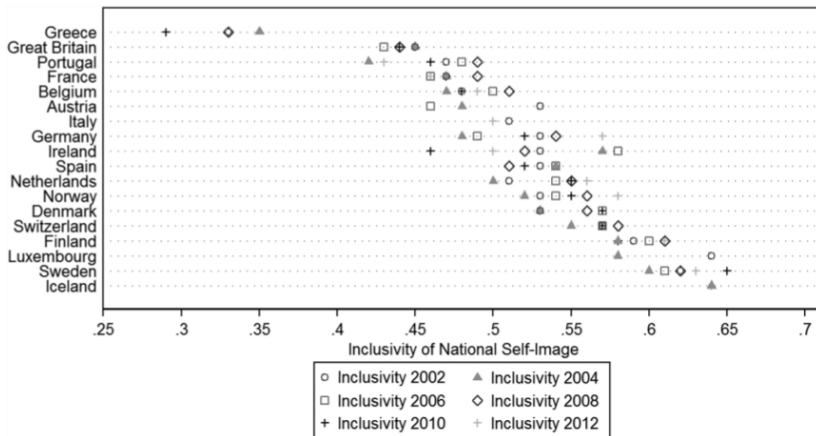
Percentage of immigrant sample perceiving discrimination



Messung der exklusiven/inklusive Kultur

- ▶ Basiert auf Einstellungen der befragten Nicht-Migranten (Aggregation)
- ▶ Index aus drei items: “Immigrants have a positive or a negative effect on” ...
 - ▶ *the country's economy*
 - ▶ *the country's cultural life*
 - ▶ *how it is to live in the country*
- ▶ ?

Inclusivity of national self-image



Messung von Identität

- ▶ Frage nach diskriminierter Gruppe beinhaltet bereits Form der Identifikation
- ▶ “To test H2, I make use of a question that asks the respondent to indicate whether they consider themselves to belong to a minority ethnic group in the country of residence. Approximately 24 per cent of the immigrant sample self-identify with an ethnic minority group.”

Kontrollvariablen

- ▶ Country level: Anteil Migranten (Prozent, UN) + employment rate
- ▶ Religion: religiosity + dummy for Muslims
- ▶ Weitere individuelle Kontrollvariablen wg Zusammensetzung und Kausalität
 - ▶ Gender, age, first/second generation - warum?
 - ▶ education and employment status (nine categories) - warum?
 - ▶ citizenship and voting behaviour - warum?

Was für ein Modell?

- ▶ Binär-logistisch (diskriminiert vs nicht-diskriminiert)
- ▶ Modell ohne (1) und mit (2) Interaktion

Struktur – upper-level units?

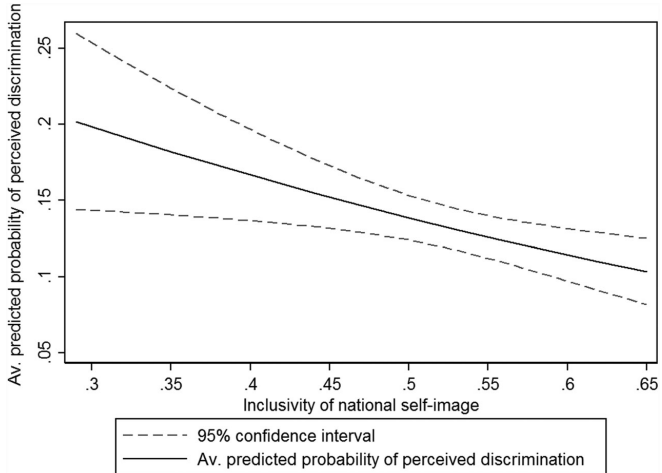
- ▶ “a higher-level residual term”
- ▶ “immigrants within the same country will tend to have correlated outcomes”
- ▶ “estimating effects pertaining to the country-level”
- ▶ “including ESS round to control for trend effects (not reported)”
- ▶ ?

Tabelle

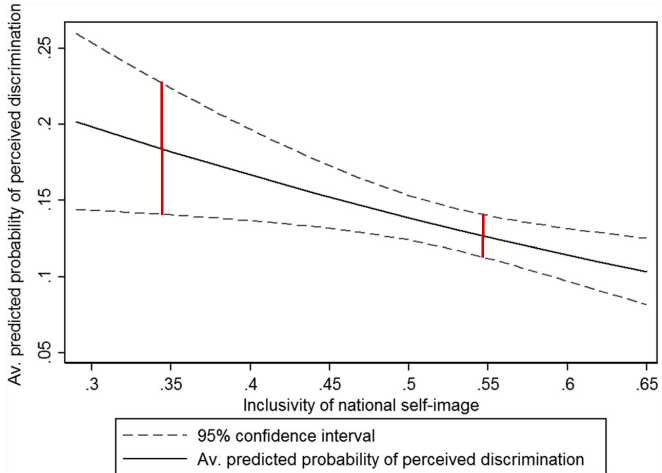
	Model 1	Model 2
Male	0.06 (0.05)	0.06 (0.05)
Age	-0.02*** (0.00)	-0.02*** (0.00)
Second-generation immigrant	0.03 (0.07)	0.03 (0.07)
Minority ethnic identity	1.59*** (0.05)	2.48*** (0.33)
Religiosity	0.31*** (0.08)	0.31*** (0.08)
Muslim	0.58*** (0.06)	0.59*** (0.06)
Years of education	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)
Employment status		
Full-time employment	Reference	Reference
In education	-0.21* (0.08)	-0.20* (0.08)
Unemployed, looking for job	0.17* (0.09)	0.18* (0.09)
Unemployed, not looking for job	0.28* (0.13)	0.29* (0.13)
Permanently sick or disabled	0.21 (0.15)	0.22 (0.15)
Retired	-0.51*** (0.12)	-0.51*** (0.12)
Community or military service	1.09 (0.74)	1.07 (0.74)
Housework	-0.04 (0.08)	-0.04 (0.08)
Other	-0.19 (0.18)	-0.18 (0.18)
Citizen of country	-0.15* (0.06)	-0.14* (0.06)
Voting behaviour (last national election)		
Voted	Reference	Reference
Did not vote	0.09 (0.06)	0.09 (0.07)
Not eligible to vote	0.16* (0.08)	0.16* (0.08)
Immigrant population	-0.03** (0.01)	-0.03** (0.01)
Employment rate in country	0.01 (0.01)	0.01 (0.01)
Inclusivity of national self-image	-2.55** (0.91)	-1.78 (0.96)
Minority ethnic identity*Inclusivity		-1.76** (0.64)
Constant	-0.87 (0.63)	-1.27 (0.65)

Was fällt uns auf?

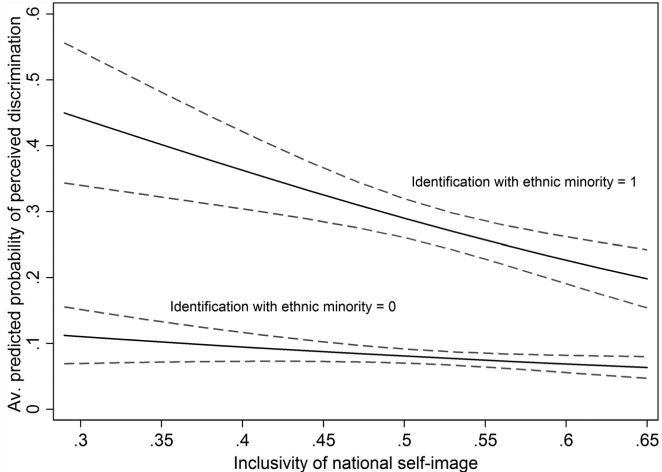
Marginsplot Model 1



Marginsplot Model 1



Marginsplot Model 2



Interpretation der Autorin

- ▶ “The most interesting result is obviously the one for immigrants who self-identify with a minority ethnic group because for immigrants who do not think of themselves as ethnically distinct from the majority population, the effect of host national inclusivity on perceived discrimination is much smaller (though statistically significant across the observed range of the continuum). This – and the fact that the difference in the average predicted probability between the two groups gets smaller at higher levels of inclusivity – suggests that negative attitudes in the host population are primarily experienced as targeted against ethnically distinct immigrants.”
- ▶ “The rather sharp downward slope exhibited for minority identifiers implies that it matters a great deal which type of host nation these immigrants live in. While the average predicted probability of perceiving discrimination is 45 per cent in the most exclusive nation observed in the sample, this drops to 20 per cent in the most inclusive nation observed. Such a difference (25 percentage points) is substantial and remarkable. It suggests that ethnic minority identifiers are greatly affected by how they are categorised by the receiving society.”

Was würden Sie anders machen?

Was haben wir auf der methodologischen Ebene gelernt?

Was haben wir auf der inhaltlichen Ebene gelernt?