

# Worum geht es heute?

- ▶ Rückblick auf die einzelnen Texte
- ▶ Was haben wir auf der Inhalts-Ebene gelernt?
- ▶ Was haben wir auf der Methoden-Ebene gelernt?
- ▶ Welche Meta-Erkenntnise hatten wir?
- ▶ Was hätte man streichen sollen?
- ▶ Was hat gefehlt?
- ▶ Welches sonstige Feedback gibt es?

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Anwendung, Voraussetzung
  - ▶ Random effects, random intercept ...
  - ▶ Alternativen
- ▶ Kritik?
  - ▶ Mittelmäßig hilfreich
  - ▶ Interessant, aber Anwendung
- ▶ Positiv?
  - ▶ Wichtig für Hintergrund

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Unterschied normale/Mehr-Ebenen-Reg
- ▶ Kritik?
  - ▶ Generell mehr Übung
  - ▶ Rätselhafte Präsentation?
- ▶ Positiv?
  - ▶ Anwendungsbezug

# Random Effects in ESS-artigen Studien richtig modellieren

## Schmidt-Catran und Fairbrother, 2016

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Wie definiere ich meine Ebenen?
  - ▶ Möglichkeiten der Simulation
- ▶ Kritik?
  - ▶ Schwer zugänglich im ersten Zugriff
- ▶ Positiv?
  - ▶ Nützlich, langfristig hilfreich

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Corruption Performance Voting
  - ▶ Manche, nicht alle Hypothesen bestätigt
- ▶ Kritik?
  - ▶ Interpretation Interaktionen problematisch
  - ▶ Signifikanz hier irrelevant, marginale Effekte
- ▶ Positiv?
  - ▶ Schrittweises Vorgehen, Modell ok
  - ▶ Nicht zu komplex

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Disproportionalität hat Effekt
  - ▶
- ▶ Kritik?
  - ▶ Differenzvariable unplausibel
  - ▶ *Interaktion ohne Haupteffekt*
  - ▶ OLS nicht sinnvoll, Modell kompliziert, 3-Ebenen, X-Level Interaction
- ▶ Positiv?
  - ▶ Fragestellung interessant

# Institutionen und Gender Gap in politischen Alltagsdiskussionen Nir und McClurg, 2015

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Schwache Effekte auf Länderebene
- ▶ Kritik?
  - ▶ Kausalität potentiell problematisch
  - ▶ *Operationalisierungen?*
  - ▶ Theoretisch nicht zwingend
- ▶ Positiv?
  - ▶ Thema, Text nicht so schlimm wie die anderen

# Unterstützung für Umverteilung in ökonomischen Krisenzeiten Gonthier, 2016

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Parallel Publics Hypothese bestätigt auch in ökonomischen Krisen
- ▶ Kritik?
  - ▶ Grafiken nicht gut lesbar
  - ▶ Deshalb schwer nachvollziehbar
- ▶ Positiv?
  - ▶ Theorieteil nachvollziehbar und interessant



# Arbeitslosigkeit und politische Involvierung Marx und Nguyen, 2016

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Arbeitslosigkeit reduziert efficacy
  - ▶ Vor allem wo Wohlfahrtsstaat schwach
- ▶ Kritik?
  - ▶ Zu viele Hypothesen und Kontrollen
  - ▶ Darstellung marginale Effekte
- ▶ Positiv?
  - ▶ Argumentativ klar (Pfadmodell)

# Rezession, Heuristiken, und der Verlust des Vertrauens in die EU Armingeon und Ceka, 2014

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Vertrauen EU <- Vertrauen NatReg
  - ▶ Effekt schwächer für Informierte
- ▶ Kritik?
  - ▶ Darstellung Theorie sprunghaft
  - ▶ Zusätzliche Tests/Annahmen. Relevant?
  - ▶ Mühsam zu lesen
- ▶ Positiv?
  - ▶ Fragestellung interessant
  - ▶ Übernahme Easton Parallelen De Vries

# Willkommenskultur und wahrgenommene Diskriminierung von Migranten Simonsen, 2016

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Migranten fühlen sich in exklusiven Gesellschaften eher diskriminiert
- ▶ Kritik?
  - ▶ Operationalisierung problematisch
  - ▶ Grafiken unübersichtlich
  - ▶ Ländersample (Zeitpunkte?)
- ▶ Positiv?
  - ▶ Darstellung marginale Effekte

# Anteil stigmatisierter Migranten und Radical Right Voting

Green u. a., 2015

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Effekte:
    - ▶ Wahrgenommene Bedrohung
    - ▶ Positiver Kontrakt
- ▶ Kritik?
  - ▶ Analyse sehr knapp, viele Hypothesen
  - ▶ Zwei-Ebenen-Theorie vs Modell
- ▶ Positiv?
  - ▶ Aber gute Darstellung Hypothesen
  - ▶ Und Begründung

# Rechtsradikale Parteien und Ablehnung von Migranten: Ursache oder Wirkung Bohman und Hjerm, 2016

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Kein Effekt
- ▶ Kritik?
  - ▶ Nicht überraschend?
  - ▶ Probleme bei Darstellung
  - ▶ Panel-Daten besser
  - ▶ Kompliziertes Modell
- ▶ Positiv?
  - ▶ Publikation trotz Nulleffekt

# Meinungsklima und politische Partizipation von Migranten Just und Anderson, 2014

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Interaktion Unzufriedenheit/Meinungsklima -> Partizipation
- ▶ Kritik?
  - ▶ Robustheitscheck problematisch
  - ▶ **Sehr viele** Kontrollvariablen (generelles Problem)
  - ▶ Säulendiagramme
- ▶ Positiv?
  - ▶ Unterschiedliche Kontexte (Staat/Region)
  - ▶ Nicht immer Wahlen!
  - ▶ Appendix (**aber Variable fehlt**)

# Volatilität, Parteiidentifikation und politisches System

## Hauwaert, 2015

- ▶ Hauptergebnisse?
  - ▶ Größerer Effekt PI auf Volatilität in fragmentieren Parteisys.
  - ▶ Auch: proportionale Wahlsysteme
- ▶ Kritik?
  - ▶ Tautologische Theorie, Problem Volatilitäten, ein Modell überflüssig
  - ▶ Warum Random Slopes? Generell viele random effects
- ▶ Positiv?
  - ▶ Schöne Tabelle im Anhang

# Was haben wir insgesamt inhaltlich gelernt?

- ▶ Manchmal gibt es Kontexteffekte
- ▶ Meistens kleiner als Individualeffekte
- ▶ Überraschend:
  - ▶ Effekt der Unzufriedenheit größer bei positivem Meinungsklima
  - ▶ Kein Effekt sozialer Integration bei Arbeitslosigkeit
- ▶ Economic Voting (Performance) funktioniert nicht nur bei economy



# Was haben wir auf der Methoden-Ebene gelernt?

- ▶ Mehr-Ebenen-Modelle sind kompliziert
  - ▶ viel kann schiefgehen
  - ▶ motivierend :-)
- ▶ Mit einfachen Modellen beginnen (und vielleicht dabei bleiben)
- ▶ Machen aber manchmal Dinge besser
  - ▶ Kontexteffekte
  - ▶ Oder einfach Struktur als Ärgernis
- ▶ *Schmidt-Catran & Fairbrother*

# Was haben wir auf der Meta-Ebene gelernt?

- ▶ Gewisse Zweifel am Wissenschaftssystem (methodologische Fehler)

# Was hätte man streichen können?

- ▶ Einmal weniger Migranten & RR
- ▶ (vielleicht)

- ▶ Mehr Praxis
- ▶ Partizipation ist mehr als Parteien/Wahlverhalten (Bewegungen etc.)

# Was sonst (Feedback)?

- ▶ Mischung Inhalt und Methode positiv
- ▶ Methodenfokus ok
- ▶ Kleine Gruppe, kollektives Lernen
- ▶ Referate gut