

The Gender Gap in Voting (Harteveld, Dahlberg u. a., 2019)

Kai Arzheimer | Einstellungen und politisches Verhalten

Amsterdam: Harteveld & van der Brug

- ▶ Assistant Professor
University of Amsterdam
- ▶ Political behaviour, populism
& polarisation
- ▶ Full Professor, University of
Amsterdam
- ▶ Voting, public opinion,
comparative politics

Göteborg: Dahlberg & Kokkonen

- ▶ Senior lecturer at Göteborg (Bergen?)
- ▶ Representative democracy, voting, gender
- ▶ Senior lecturer at Göteborg
- ▶ Ethnic diversity, policy, state building, gender

Um was geht es hier?

- ▶ Diverse Gender Gaps seit langem bekannt
 - ▶ Salienz von Themen
 - ▶ Politisches Wissen und Interesse
 - ▶ Wahlbeteiligung
 - ▶ *Wahlverhalten*
- ▶ „Modern gender gap“: Frauen stimmen häufiger für links-liberale Parteien als Männer
- ▶ Spezifisches gender gap: Wahl (populistisch) rechts-radikaler Parteien (Harteveld, Brug u. a., 2015)
- ▶ („differences *within* each of the groups are much larger than the differences between men and women“ (Harteveld, Dahlberg u. a., 2019, S. 1143))

Warum ist das wichtig?

- ▶ Soziale Position und Einstellungen → Teil der Unterschiede, in manchen Fällen
- ▶ *Genereller Mechanismus?* → Sozialpsychologie

Social Cues

- ▶ Social cues: Hinweise auf Erwartungen und Verhalten der Gruppe
- ▶ Sozialpsychologie: Männer weniger empfänglich, weniger kontextabhängig, Frauen → mehr Konformismus
- ▶ Soziale Heuristiken, kleine und stigmatisierte Parteien
- ▶ (obwohl Wahl ein privater Akt wg Meinungsbildung)

Social Harmony

- ▶ „Women are generally socialized into stronger feelings of connection to others, as well as more communal behavior, and more often define themselves in terms of relations to others“ (Harteveld, Dahlberg u. a., 2019, S. 1145)
- ▶ „Studies have also found (in twenty-five of the twenty-six cultures studied) gender differences in agreeableness, which reflects a general concern for social harmony.“ (Harteveld, Dahlberg u. a., 2019, S. 1145)

Hypothesen I

- H₁ „Men are more likely than women to vote for stigmatized parties, *ceteris paribus*“
- H₂ „Men are more likely than women to vote for smaller parties, *ceteris paribus*“

Hypothesen II

H₃ „Men are more likely than women to vote for extreme parties, *ceteris paribus*“

Zwischenüberlegungen

- ▶ Beziehungen zwischen den Variablen: Mediation, Moderation, spuriousness (Scheinkorrelation)? Interaktion?
- ▶ Alternative Erklärungen
 - ▶ Kontrolle für Ideologie (Links-Rechts)
 - ▶ Issues ← keine Daten → kein Problem?

Mikro-Daten: CSES 1-3 (1996-2011)

- ▶ nur „westliche“ Länder
- ▶ nur „freie“ Länder (Freedom House)
- ▶ Nur parlamentarische Wahlen
- ▶ 65 Wahlen, 86,811 Befragte
- ▶ 392,906 voter-party dyads (gleich mehr dazu)

Partei-Daten

- ▶ Social stigma: % strongly dislike (0, qualitatively different)
- ▶ Ideological extremity: average placement on left/right scale
- ▶ Party size: percentage voting for them in the survey

Mehr Mikro-Daten: Schweden

- ▶ „probably the most gender-neutral society of our selection of countries“
- ▶ Direkte Messung der *Wahrnehmung* von Stigmatisierung

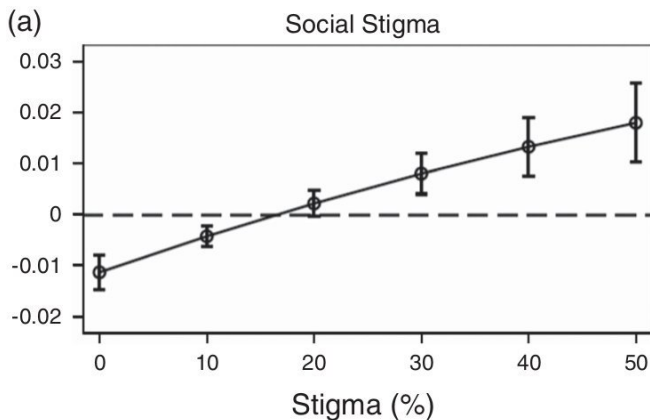
Modellierung

- ▶ Binäre logistische Regression (gewählt 0/1) für voter-party dyads
- ▶ Nested in voters, nested in voter-election dyads
- ▶ Kontrolle:
 - ▶ ideological distance *between voter and party*
 - ▶ income, education → alternativenspezifische Wirkung → van-der-Eijk-Prozedur
- ▶ Interaktion zwischen party variables und gender

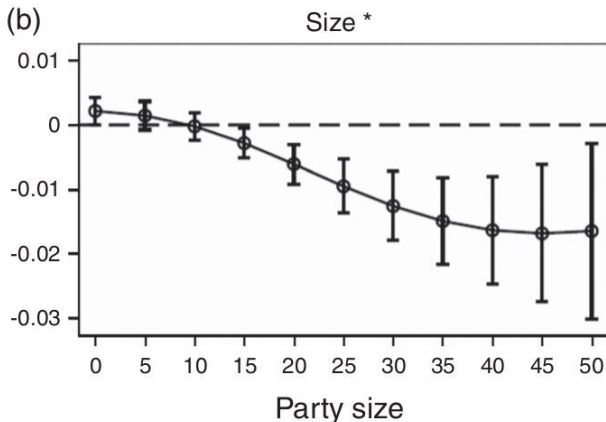
Van-der-Was?

- ▶ „The vote“ (binär oder PTV???) is regressed on on controls (income, education)
- ▶ „Predicted values saved and centred“
- ▶ „centred \hat{y} -hats“ als lineare transformation von Einkommen und Bildung
- ▶ Werden dann als erklärende Variable im eigentlichen Modell verwendet

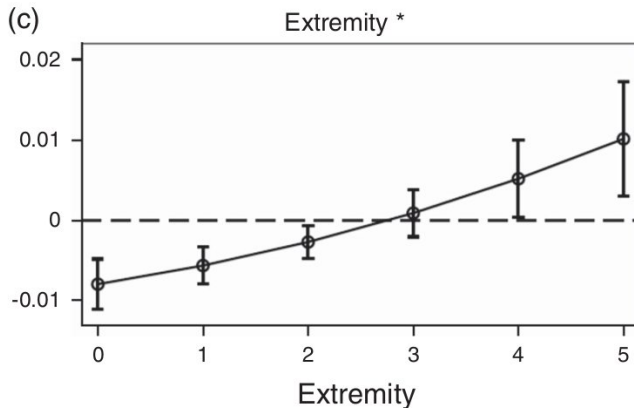
Konditionaler Effekt von männlich in Abhängigkeit von Stigma



Konditionaler Effekt von männlich in Abhängigkeit von Größe



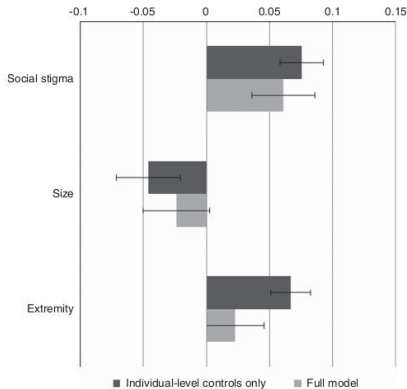
Konditionaler Effekt von männlich in Abhängigkeit von Extremität



Interaktionen höherer Ordnung

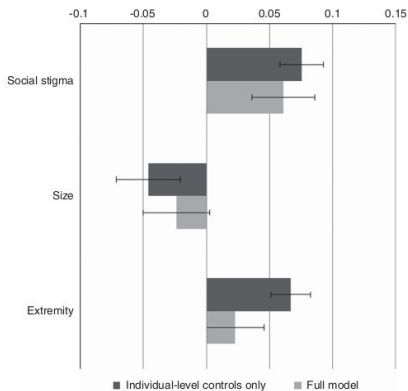
- ▶ Größe, Extremität, Stigma spielen möglicherweise keine Rolle mehr, wenn ideologischer Abstand sehr groß
- ▶ Aber vielleicht unterscheidet sich das bei Männern und Frauen?
- ▶ Two-way & three-way interactions not significant (so?)

Graphische Darstellung full model



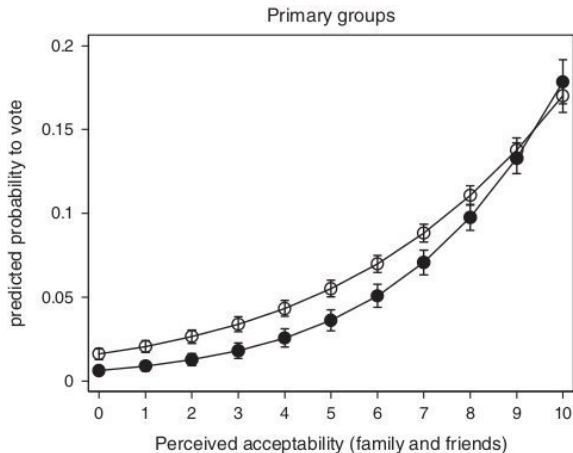
- ▶ Prozentsatzdifferenzen oder Logit-Koeffizienten?
- ▶ Was bedeutet das?

Graphische Darstellung full model

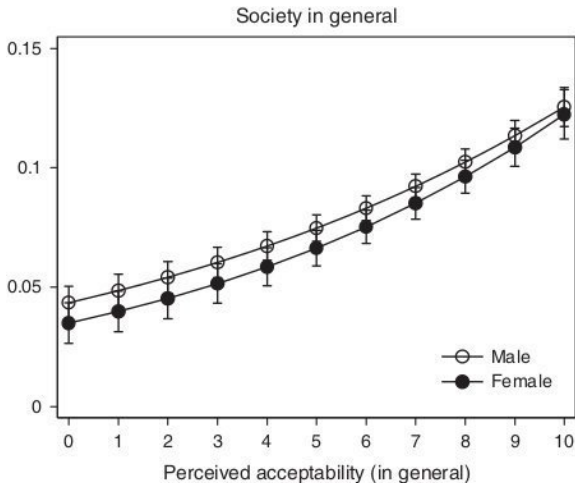


- ▶ Prozentsatzdifferenzen oder Logit-Koeffizienten?
- ▶ Was bedeutet das?
- ▶ Harteveld, Dahlberg u. a., 2019, S. 1153
 - ▶ „stigma and extremity continue to interact with gender“, „effect of extremity ... mediated by stigma“, „stigma remains strongest factor“
 - ▶ plausibel?
- ▶ Various robustness checks

Primary groups (friends & family)



Society in general



Party level

- ▶ Vereinfachtes Modell mit Parteien als Fällen (abhängige Variable: Anteil männlicher Wähler)
- ▶ Ähnliche Ergebnisse, Stigma für 10% der Varianz verantwortlich, Extremität für 2.5%

Influential cases

- ▶ Leave-one-(country)-out test
- ▶ Ergebnisse sind stabil (aber nicht für size)

Methode

- ▶ „The number shows the relative over-representation of men, expressed as the difference in percentage points from a 50 per cent balance. A gap of ‘5 per cent’ thus means 55 per cent men, 45 per cent women.“
- ▶ „The remaining size of the gender gaps for the same parties is then calculated using multivariate regressions on the party-level data after controlling for individual- or party-level characteristics. The average difference between these two estimates describes how well the gender gap for each party family is explained, expressed as a percentage reduction.“
(Harteveld, Dahlberg u. a., 2019, S. 1155-1156)

Ergebnis

Party family	Nominal Gap	% of gap explained by				
		Indiv. Level	Party level			All Party level
			Stigma	Extremity	Size	
Ecology	-6%	39%	6%	3%	-6%	3%
Communist	5%	-28%	33%	42%	5%	59%
Socialist	-4%	47%	1%	-27%	1%	-22%
Social-Democratic	-1%					
Liberal	2%					
Christian-Democratic	-4%	-44%	8%	9%	-1%	12%
Conservative	2%					
Radical Right	5%	21%	28%	16%	3%	33%
Agrarian	6%	17%	-3%	-27%	5%	-22%

**

Ergebnisse

- H₁ „Men are more likely than women to vote for stigmatized parties, *ceteris paribus*“ ✓
- H₂ „Men are more likely than women to vote for smaller parties, *ceteris paribus*“ ✗
- H₃ „Men are more likely than women to vote for extreme parties, *ceteris paribus*“ ✓

- ▶ Erhebliche Unterschiede zwischen Parteienfamilien
- ▶ Größere Teile bleiben unerklärt

Diskussion

- ▶ Was war gut?
- ▶ Was war nicht so gut / nicht völlig überzeugend?
- ▶ Was haben wir gelernt?



Harteveld, Eelco, Wouter Van Der Brug u. a. (2015). „The Gender Gap in Populist Radical-right Voting: Examining the Demand Side in Western and Eastern Europe“. In: *Patterns of Prejudice* 49.1-2, S. 103–134. DOI: [10.1080/0031322X.2015.1024399](https://doi.org/10.1080/0031322X.2015.1024399).



Harteveld, Eelco, Stefan Dahlberg u. a. (2019). „Gender Differences in Vote Choice: Social Cues and Social Harmony as Heuristics“. In: *British Journal of Political Science* 49.3, S. 1141–1161. DOI: [10.1017/S0007123417000138](https://doi.org/10.1017/S0007123417000138).