

Unanimity, Discord, and the Communication of Public Opinion

Netzwerkanalyse für Politikwissenschaftler

Wiederholung

Einführung

Das Forschungsproblem

Daten

Analyse

Diskussionen und Heterogenität in
Netzwerken

Zugänglichkeit von Perzeptionen

Einflüsse auf die Wahrnehmung

Zuverlässigkeit von Kommunikation

Zusammenfassung

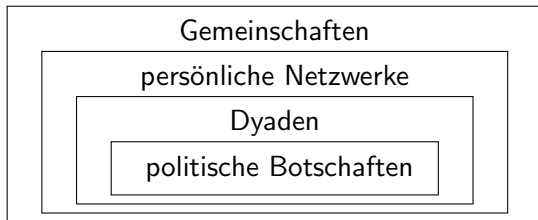
Pajek und Ucinet

- ▶ Umsetzung der bisher bekannten Konzepte in Pajek und Ucinet
- ▶ Fragen?

Worum geht es hier?

- ▶ Fragestellung aus dem Bereich der politischen Psychologie/
Kommunikationsforschung
- ▶ Wir formen sich Meinungen, welchen Einfluß haben
persönliche und Massenkommunikation
- ▶ Welche Rolle spielen dabei persönliche, egozentrierte
Netzwerke

Nesting



Genauere Fragestellungen:

Führt die Varianz der Einstellungen zu einem Thema in der Bevölkerung (Gemeinschaft) zu

1. Höheren oder niedrigeren Diskussionsfrequenzen bezüglich dieses Themas?
2. Mehr oder weniger zugänglichen Wahrnehmungen der Meinungen anderer zu diesem Thema?
3. Mehr oder weniger präzisen Wahrnehmungen der Meinungen anderer zu diesem Thema?
4. Der Verwendung alternativer Heuristiken?

Warum ist das wichtig/relevant?

- ▶ Demokratie basiert auf politischer Kommunikation
- ▶ Kommunikation über kontroverse Themen gilt als problembehaftet
- ▶ Inkorrekte Wahrnehmung des tatsächlichen Meinungsklimas
- ▶ Selbsterfüllende oder selbstzerstörende Prophezeiungen – Meinungsbildung?

Stabilität von Meinungsheterogenität in Netzwerken

Warum gibt es Meinungsheterogenität in persönlichen Netzwerken?

► Konformität/Stabilität

1. Cognitive Misers: Menschen suchen Interaktionspartner, mit denen sie übereinstimmen (Downs)
2. Konformitäts- und Dissonanztheorie: Dissonanz unangenehm, Modifikation von Wahrnehmung
3. Opinion change: Heterogenität instabil

► Heterogenität

1. Empirische Befunde
2. Dissonanz nicht prohibitiv teuer
3. Dissonanz nicht immer vermeidbar
4. Netzwerke sind dünn; ein dissonanter Link trotz homogenen lokalen Umfelds

Ambiguität in der Politischen Kommunikation

Ambiguität = Ich weiß nicht wirklich, was der andere sagt/denkt

- ▶ Kommunikation beiläufig
- ▶ Ambiguität als soziales Schmiermittel
- ▶ Viel Ambiguität → Kontext wichtig („Alle sind für Gleichberechtigung → mein Freund Bob ist (wahrscheinlich) auch für Gleichberechtigung“)
- ▶ Wann kann/sollte Kontextinformation genutzt werden?
 - ▶ Sehr zuverlässig wenn Meinungen homogen
 - ▶ Wenig hilfreich wenn Meinungen heterogen → persönliche Kommunikation wichtiger
- ▶ Problem: Kontroverse Themen werden ungerne diskutiert

Wann, wo, wie wurden die Daten erhoben?

- ▶ Indianapolis und St. Louis 1996/1997
- ▶ Zwei Samples: $N = 2174$ „main respondents“ +
- ▶ $N = 1475$ discussants (egozentriertes Netzwerk von bis zu 5 Personen um die main respondents)
- ▶ Methodensplit (wichtige Themen vs. Politik) – für uns weitgehend irrelevant
- ▶ Vier Themenvorgaben:
 1. Gleiche Rechte für Frauen
 2. Recht auf Abtreibung
 3. Regierungsgelder für Minderheiten
 4. Staatliches Schulgebet
- ▶ Zufällige Auswahl, welches Thema im Interview vertieft wurde, komplexe Rotation der Nachfragen zu Diskussionspartnern
- ▶ Matrix von 1475 Dyaden (mehrere Zeilen für main respondents möglich)

Tabelle 1: Diskussionen und Heterogenität

	Model 1		Model 2	
	Coefficient	(t-value)	Coefficient	(t-value)
A. Standard deviation of perceived opinion within network.				
main respondent education	.003	(.33)	.002	(.28)
main respondent partisan extremity	.01	(.55)	.01	(.47)
main respondent political interest	.02	(.73)	.02	(.73)
number of discussants	.07	(4.54)	.07	(4.56)
perception regarding abortion (abortion dummy)	.34	(6.23)		
perception regarding minority aid (aid dummy)	.16	(3.05)		
perception regarding school prayer (prayer dummy)	.13	(2.31)		
mean opinion in sample			-.06	(1.38)
standard deviation of sample opinion			.39	(4.11)
constant	.17	(1.18)	-.01	(.05)
N =		1011		1011
R ² =		.06		.05
s.e. of est. =		.61		.61
B. Mean perceived frequency of opinion discussion within network, based on main respondent judgment.				
main respondent education	.01	(1.39)	.01	(1.43)
main respondent partisan extremity	-.02	(1.13)	-.02	(1.06)
main respondent political interest	.16	(5.23)	.16	(5.22)
number of discussants	-.03	(1.95)	-.03	(1.95)
standard deviation of perceived network opinion	.01	(0.45)	.01	(.29)
perception regarding abortion (abortion dummy)	-.30	(5.20)		
perception regarding minority aid (aid dummy)	-.07	(1.38)		
perception regarding school prayer (prayer dummy)	-.11	(1.96)		
mean opinion in sample			-.01	(.22)
standard deviation of sample opinion			-.43	(4.44)
constant	2.47	(16.95)	2.97	(10.53)
N =		1011		1011
R ² =		.06		.05
s.e. of estimate =		.62		.62

Warum Zugänglichkeit?

- ▶ Nicht alle Kognitionen sind gleich präsent
- ▶ Nur was präsent ist, wirkt (unmittelbar)
- ▶ Antwortlatenz/Zugänglichkeit ein Indikator für Präsenz
- ▶ Latenz erklärbar durch
 1. Assoziation zwischen Diskussionspartner und Meinung
 2. Heterogenität der Meinungen zu einem Thema

Tabelle 2

TABLE 2 Accessibility of Perception Regarding Discussant Opinion. Least Squares (Coefficient t-values are in parentheses)

	Model 1		Model 2	
	Coefficient	(t-value)	Coefficient	(t-value)
first named discussant (dummy coded)	149.86	(3.40)	150.43	(3.43)
order in which discussants are named	-19.01	(1.55)	-16.72	(1.39)
order in which questions are asked	-66.17	(5.51)	-64.80	(5.48)
baseline speed of response	11.54	(7.19)	12.12	(7.34)
extremity of discussant opinion	-10.05	(.61)	-13.25	(.79)
extremity of respondent opinion	-31.10	(1.72)	-33.86	(1.83)
extremity of respondent's perceived discussant opinion	-75.94	(4.40)	-80.73	(4.45)
politics name generator (dummy coded)	-24.90	(1.00)	-39.35	(1.53)
extent of disagreement in dyad	28.13	(2.37)	26.85	(2.23)
discussant's subjective opinion stability	6.46	(.35)	14.85	(.78)
respondent perceived discussion frequency of issue in dyad	-33.05	(2.11)	-28.65	(1.85)
<i>Randomly assigned opinions:</i>				
woman's right to abortion	83.48	(2.52)		
aid for blacks and other minorities	42.33	(1.24)		
organized prayer in schools	60.49	(1.84)		
mean opinion in sample			-4.00	(.14)
standard deviation of opinion in sample			109.52	(1.59)
mean perceived opinion in network			-1.36	(.13)
standard deviation of perceived opinion in network			36.49	(1.61)
constant	264.29	(2.33)	91.36	(.48)
N =	1021		942	
R ² =	.23		.25	
s.e. of estimate =	364.22		351.29	

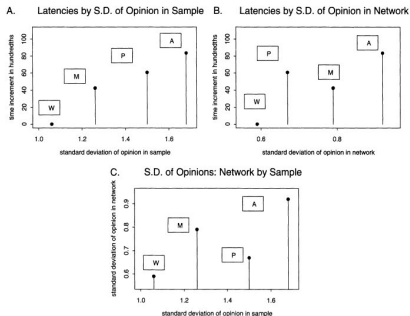
Note: Response times are measured in hundredths of seconds—a response time of 2.41 seconds would be measured as 241. Standard errors are corrected for clustering.

Wie kann man Unterschiede in Zugänglichkeit erklären?

- ▶ Makro-Umgebung: weniger kontroverse Themen → Einschätzung Diskussionspartner schneller abrufbar
- ▶ Mikro-Umgebung: weniger kontroverse Themen *innerhalb des Netzwerkes* → Einschätzung Diskussionspartner schneller abrufbar

Abbildung 1

FIGURE 1 Response Latencies for Perceptions of Discussant Opinion by Opinion Variability, in the Sample and in the Respondents' Networks



A = a woman's right to an abortion
M = government aid for blacks and other minorities
P = organized prayer in public schools
W = equal rights for women

Note: The standard deviation of opinion in the sample is taken from the main respondent sample. The standard deviation within the network is defined as the mean for the standard deviation of respondents' perceptions of their discussants' opinions, sorted by the particular opinion.

Source: The magnitude of opinion effects are taken from the Table 2 estimates in the first model.

Bessere Modellierung möglich?

Wie kommt man zu einem Urteil über die Meinung anderer (Wahrnehmung)

- ▶ Faktoren
 1. Eigene Meinung (Shortcut)
 2. Meinung anderer Bekannter (Shortcut)
 3. Tatsächliche Meinung des anderen
- ▶ Shortcuts weniger wichtig, wenn Meinungen im direkten Umfeld (Netzwerk) heterogen?
- ▶ Shortcuts weniger wichtig, wenn Meinungen im größeren Umfeld (Gemeinschaft) heterogen?
- ▶ Interaktionen

Tabelle 3

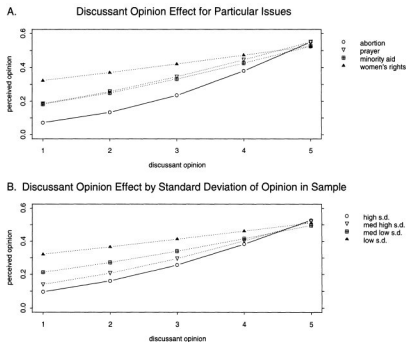
TABLE 3 Main Respondent's Perception of Discussant's Opinion by the Self-Reported Opinions of Main Respondent and Discussant, and the Mean of the Perceived Opinion in the Remainder of the Network. Contingent on the Particular Opinion in the First Model, and on the Standard Deviation of the Opinion for the Entire Sample in the Second Model. (Ordered Logit Models)

	Contingent on: Particular Opinion		Contingent on: s.d. of Particular Opinion	
	Coefficient	(t-value)	Coefficient	(t-value)
self-reported main respondent opinion (MR)	.35	(2.72)	.58	(1.59)
self-reported discussant opinion (D)	.21	(2.00)	-.47	(1.55)
mean perceived opinion in remaining network (ResNet)	.81	(4.88)	.55	(1.15)
perception regarding abortion (Abortion dummy)	-1.67	(2.08)		
perception regarding school prayer (Prayer dummy)	-2.21	(2.91)		
perception regarding minority aid (Aid dummy)	-.62	(.79)		
Abortion dummy × MR opinion	.01	(.05)		
Prayer dummy × MR opinion	.47	(2.61)		
Aid dummy × MR opinion	.31	(1.80)		
Abortion dummy × D opinion	.48	(3.34)		
Prayer dummy × D opinion	.21	(1.56)		
Aid dummy × D opinion	.19	(1.34)		
Abortion dummy × ResNet Opinion	-.22	(.97)		
Prayer dummy × ResNet Opinion	-.05	(.23)		
Aid dummy × ResNet Opinion	-.42	(1.80)		
mean of opinion in sample			.07	(.55)
s.d. of opinion in sample			-3.08	(2.88)
main respondent opinion × s.d. of opinion in sample			-.04	(.17)
discussant opinion × s.d. of opinion in sample			.63	(2.93)
mean opinion in residual net × s.d. of opinion in sample			.09	(.27)
threshold 1	1.65	s = .68	-1.18	s = 1.36
threshold 2	2.77	s = .67	-.10	s = 1.36
threshold 3	4.43	s = .69	1.53	s = 1.35
threshold 4	5.68	s = .70	2.76	s = 1.36
N =	1153		1153	
χ^2 , df, p =	578/15/00		83532/8/00	

Note: Standard errors are corrected for clustering.

Abbildung 2

FIGURE 2 The Effect of the Discussant's Self-Reported Opinion on the Main Respondent's Perception of the Discussant's Opinion, by Particular Issues and by the Standard Deviation of the Issue Opinions in the Entire Sample



Note: The vertical axis is the probability that the main respondent perceives the discussant to hold either a four or a five on the opinion scale.

Source: Part A is based on the first model's coefficient estimates in Table 3, and Part B is based on the second model's coefficient estimates in Table 3.

Nehmen wir die Meinung anderer *korrekt* wahr?

- ▶ „Communication misfires“
- ▶ Faktoren einschließlich Meinungsheterogenität insgesamt und im Netzwerk

Tabelle 4

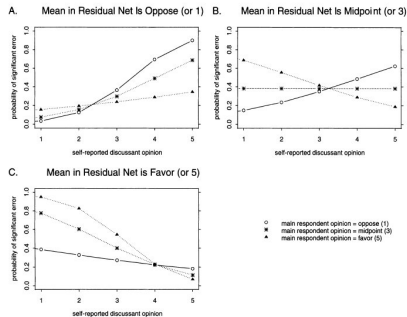
TABLE 4 Error in Respondent Judgment Regarding Discussant Opinions: The Absolute Distance between the Main Respondent's Perception of the Discussant's Opinion and the Discussant's Self-Reported Opinion. Ordered Logit Model

	Coefficient	(t-value)
main respondent opinion (MR)	.58	(2.65)
discussant opinion (D)	2.07	(11.37)
mean perceived opinion in remaining network (ResNet)	.94	(4.54)
<i>interaction variables:</i>		
MR opinion × D opinion	-.28	(5.85)
ResNet opinion × D opinion	-.41	(6.55)
MR opinion × ResNet opinion	.11	(2.42)
<i>opinion dummy variables (with women's rights baseline):</i>		
perception regarding abortion (Abortion dummy)	.07	(.38)
perception regarding minority aid (Aid dummy)	-.09	(.46)
perception regarding school prayer (Prayer dummy)	.18	(1.03)
discussant's subjective opinion stability	.03	(.28)
main respondent judgment of opinion discussion frequency	-.06	(.80)
discussant ideological extremity	-.03	(.49)
discussant partisan extremity	.02	(.37)
threshold 1	4.40	(s = .67)
threshold 2	6.18	(s = .69)
threshold 3	7.83	(s = .71)
threshold 4	9.25	(s = .74)
N =	1070	
χ^2 , df, p =	229, 13, .00	

Note: Standard errors are corrected for clustering.

Abbildung 3

FIGURE 3 Predicted Probabilities of Significant Errors in Respondent Judgments Regarding the Opinions of Discussants



Note: For purposes of this graph, a significant error is defined as a respondent judgment that is 2 or more points removed from the discussant self-report. For example, if the discussants place themselves at "5" on the abortion rights scale, an error is defined as any respondent judgment that is less than or equal to "3."

Source: Based on estimates of Table 4.

Zusammenfassung

1. Mikro-Netzwerke keine „safe havens“, in denen man Kontroversen entkommen kann; kontroverse Themen werden seltener diskutiert *und* als kontrovers wahrgenommen
2. Bei kontroversen Themen ist die Wahrnehmung der Meinung anderer weniger leicht zugänglich
3. Politische Kommunikation ist am effektivsten/relevantesten, wenn kontroverse Themen diskutiert werden
4. Die abweichende Meinung anderer wird in heterogenen Netzwerken eher korrekt wahrgenommen als in homogenen Netzwerken

Fragen/Diskussion

