

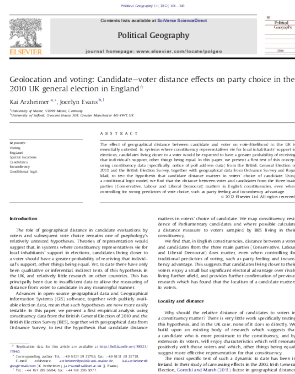
## Local Heroes?

Der Effekt räumlicher Distanz zwischen Wählern  
und Kandidaten bei der Unterhauswahl in England  
2010

Kai Arzheimer

# Übersicht

Einleitung und Fragestellung  
Wieso, weshalb, warum?  
Forschungsproblem  
Daten und Methode  
Daten  
Methode  
Ergebnisse  
Kandidaten  
Wahlentscheidung  
Fazit  
Click here for more information:  
[www.kai-arzheimer.com/geo-voting-uk](http://www.kai-arzheimer.com/geo-voting-uk)  
DOI: 10.1016/j.polgeo.2012.04.006



# Sind Wahlkreiskandidaten in einem FPP System wichtig?

Scheinbar:

- ▶ Normativ: (territoriale Repräsentation)
- ▶ Personenwahl
- ▶ Personal Canvassing

# Sind Wahlkreiskandidaten in einem FPP System wichtig?

## Tatsächlich

- ▶ Mobilität der Wähler
- ▶ „Presidentialism“ (unter Blair)
- ▶ Zentrale Kampagnen
- ▶ Einfluß Parteizentrale auf Wahlversammlungen
- ▶ Oft geringer Bekanntheitsgrad von Kandidaten
- ▶ Straffe Fraktionsdisziplin im Parlament

# Warum soll der Wohnort zählen?

- ▶ Deskriptive  
Repräsentation/politics of  
(local) presence
  - ▶ Ähnlichkeitsparadigma
  - ▶ Eigeninteresse

# Warum soll der Wohnort zählen?

- ▶ Deskriptive  
Repräsentation/politics of  
(local) presence
  - ▶ Ähnlichkeitsparadigma
  - ▶ Eigeninteresse
- ▶ „The permanent campaign“

# Warum soll der Wohnort zählen?

- ▶ Deskriptive  
Repräsentation/politics of  
(local) presence
  - ▶ Ähnlichkeitsparadigma
  - ▶ Eigeninteresse
- ▶ „The permanent campaign“
- ▶ Lebenswelt

## Worum geht es genau?

- ▶ Welchen Effekt hat die räumliche Distanz zwischen Wohnort von Wähler und Kandidat?
- ▶ Unter Kontrolle von
  - ▶ Party feeling (Parteineigung) und
  - ▶ Incumbency
- ▶ In England (2010)



# Mögliche Probleme

1. „Flipping“ / second homes
2. Information/politisches Wissen
3. Endogenität → Incumbency
4. Lokalisierung von Wählern und Kandidaten → (Datenschutz)

## Wo wohnen die Kandidaten?

- ▶ „Notice of Poll“ für alle 650 britischen Wahlkreise (533 in England)
  - ▶ Bis 2010: Adresse
  - ▶ Seit 2010: Adresse oder Wahlkreis
- ▶ Britische Postcodes *sehr* kleinteilig
- ▶ Dank OpenData-Initiative, mapping von Postcodes auf geographische Koordinaten (Zentroid)



# UK Postcodes

## BN3 2JP

- ▶ Seit frühen 1970er Jahren in Gebrauch, 5-8 alphanumerische Zeichen
  - ▶ BN: Postcode Area (Brighton & Hove)
  - ▶ 3: Postcode District

# UK Postcodes

## BN3 2JP

- ▶ Seit frühen 1970er Jahren in Gebrauch, 5-8 alphanumerische Zeichen
  - ▶ BN: Postcode Area (Brighton & Hove)
  - ▶ 3: Postcode District
  - ▶ 2: Postcode Sector

# UK Postcodes

## BN3 2JP

- ▶ Seit frühen 1970er Jahren in Gebrauch, 5-8 alphanumerische Zeichen
  - ▶ BN: Postcode Area (Brighton & Hove)
  - ▶ 3: Postcode District
  - ▶ 2: Postcode Sector
  - ▶ JP: Postcode Unit, ca. 15 Adressen

# Was wissen wir sonst über die Kandidaten?

- ▶ Incumbency
  - ▶ Persönlich
  - ▶ Partei
- ▶ Geschlecht
- ▶ (für Labour, Conservative, LibDem; in England)

## Wo wohnen die Wähler?

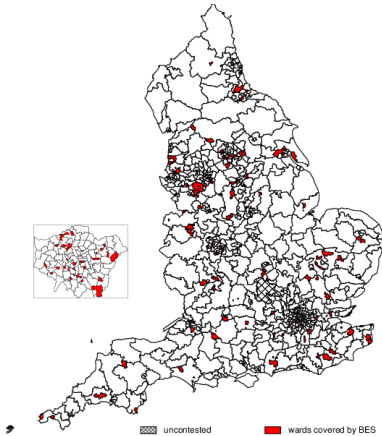
- ▶ Mikro-Daten: British Election Study (Panel)
- ▶ Postcode nicht zu bekommen, aber ward (Stimmbezirk)
  - ▶ Grundeinheit der britischen (englischen) Wahlgeographie
  - ▶ Im Mittel 5500 Einwohner
  - ▶ Größe hängt von Bevölkerungsdichte ab
  - ▶ Ca. 7700 in England, 9500 in UK
- ▶ Mapping von ward auf geographische Koordinaten (Zentroid)

## Wieviele Fälle?

- ▶ 887 Interviews aus dem BES Kurzfrist-Panel
  - ▶ Nur englische Wähler
  - ▶ Nur Wähler von Labour, Conservative, LibDems
  - ▶ Nur Personen, die zweimal befragt werden konnten
- ▶ Aus 146 englischen Wahlkreisen
- ▶ (Auf der Kandidatenebene: Alle Wahlkreise codiert)



# Wieviele Fälle?



## Wie verbindet man Kandidaten und Wähler?

- ▶ Mapping von ward auf constituency (Wahlkreis)
- ▶ Zuordnung von Wählern zu Kandidaten
- ▶ Entfernung (distance by car) von der Mitte des wards (Wähler) zur Mitte des Postcodes (Kandidat) mit google map API

# Wie und warum für soziale Distanz kontrollieren?

- ▶ „English Index of Deprivation“ (jobs, housing, education, crime ...)
- ▶ „Lower Level Super Output Areas“: 1500 Einwohner
  - ▶ mehrere Postcodes in einer LSOA
  - ▶ Überlappung plus mehrere LSOAs in einem ward → MIMAS Geoconvert service
- ▶ „Deprivationsdistanzen“ zwischen Wohnort von Wähler/Kandidaten

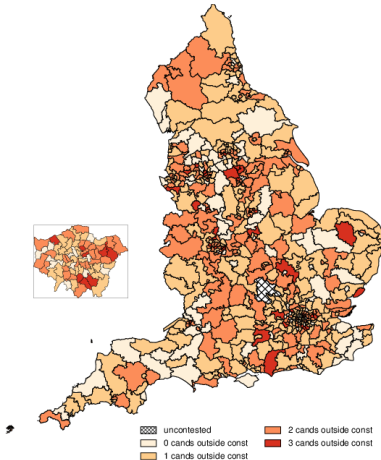
# Wie wird die Wahlentscheidung modelliert: Conditional Logit

- ▶ MNL: Eigenschaften der Entscheider
- ▶ CL: Eigenschaften
  - ▶ der Entscheider
  - ▶ der Alternativen (entscheiderspezifisch)
- ▶ *Ein* Koeffizient für Effekt der Entfernung
  - ▶ Unterschiedliche Entfernungen für Kandidaten und
  - ▶ für Wähler
- ▶ Ein Koeffizient für Pre-Campaign feeling, incumbency, deprivation distance ...

## Wie sieht das Modell aus?

- ▶ Labour als Referenz
- ▶ AV: Wahrscheinlichkeit von Cons/LibDem-Wahl
  - ▶ Entfernung (driving distance)
  - ▶ Incumbency
  - ▶ Pre-Campaign party feeling
  - ▶ Soziale Distanz als Kontrolle
- ▶ Standardfehler
  - ▶ Choices nested within voters (clogit)
  - ▶ Robust/clustering für Wähler im selben Wahlkreis

# Leben Kandidaten im Wahlkreis, in dem sie kandidieren?



# Leben Kandidaten im Wahlkreis, in dem sie kandidieren?

- ▶ Wieviele?
  - ▶ Modale Zahl der Kandidaten, die im Wahlkreis leben: 2 (42 Prozent)
  - ▶ In 34 Prozent der englischen Wahlkreise lebt nur einer der drei Hauptbewerber
  - ▶ In 7 Prozent der englischen Wahlkreise lebt *keiner* der drei Hauptbewerber
  - ▶ 17 Prozent: alle drei Bewerber
- ▶ Muster: unabhängig von (logarithmierter) Fläche, keine räumlichen Muster (clustering)

# Tabelle 1: Modelle 1-4 in allen Wahlkreisen

**Table 1**  
 Conditional logit model of party support.

Vote	(1)	(2)	(3)	(4)
Conservative party	0.300* (0.146)	0.378* (0.152)	0.377* (0.152)	0.333* (0.143)
Liberal democrats	-0.122 (0.180)	0.151 (0.199)	0.140 (0.206)	0.059 (0.185)
Party feeling (pre)	0.800*** (0.058)	0.800*** (0.060)	0.802*** (0.061)	0.817*** (0.061)
(Driving) Distance	-0.008** (0.002)	-0.006** (0.002)	-0.006* (0.002)	-0.006* (0.003)
Incumbency		0.319*** (0.075)		
Incumbent party			0.180 (0.325)	
Incumbent candidate			0.655*** (0.148)	0.646*** (0.157)
Deprivation distance				0.000 (0.012)
Observations	1810	1810	1810	1788
Pseudo R <sup>2</sup>	0.472	0.486	0.487	0.491
BIC	720.3	708.8	715.9	701.9

Standard errors in parentheses \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ .



# Zusammenfassung

- ▶ Pre-Campaign party feeling hat sehr starken Effekt (11 Punkte, 0.8 pro Punkt)
- ▶ (Personal) incumbency hat starken Effekt
- ▶ Soziale Distanz hat keinen Effekt
- ▶ Räumliche Entfernung hat schwachen, aber konsistenten Effekt

## Modell 4: Robustheit I

- ▶ Effekt Entfernung linear (auf Logit-Ebene)?
- ▶ Incumbency dichotom?

## Modell 4: Robustheit I

- ▶ Effekt Entfernung linear (auf Logit-Ebene)?
- ▶ Incumbency dichotom?
- ▶ Ja

# Robustheit II: Modelle 1-4 ohne große Wahlkreise

**Table 2**  
 Conditional logit model of party support (only constituencies < 65 square kilometres).

Vote	(1)	(2)	(3)	(4)
Conservative party	0.259 (0.144)	0.343* (0.151)	0.338* (0.151)	0.318* (0.145)
Liberal democrats	-0.198 (0.175)	0.064 (0.195)	0.044 (0.202)	0.019 (0.189)
Party feeling (pre)	0.793*** (0.058)	0.792*** (0.059)	0.794*** (0.061)	0.813*** (0.061)
(Driving) Distance	-0.008*** (0.002)	-0.007** (0.002)	-0.007** (0.002)	-0.007** (0.002)
Incumbency		0.291*** (0.074)		
Incumbent party			0.079 (0.319)	
Incumbent candidate			0.606*** (0.148)	0.623*** (0.160)
Deprivation distance				0.005 (0.011)
Observations	1749	1749	1749	1735
Pseudo R <sup>2</sup>	0.471	0.484	0.484	0.490
BIC	698.0	690.0	696.8	684.6

Standard errors in parentheses \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ .

## Modell 4: Simulation

- ▶ Szenario 1: Alle Kandidaten local (26 km entfernt)
- ▶ Szenario 2-4: Zwei Kandidaten local, einer 120 km entfernt



## Modell 4: Simulation

**Table 3**

Scenarios of vote distribution with variable candidate distance.

	Conservatives	LibDems	Labour
Party feeling (pre)	5.493	5.151	4.682
Incumbent candidate	0.330	0.0602	0.397
(Driving) Distance	25.42	29.46	19.27
Deprivation difference	9.972	9.195	11.62
Real	53.40	24.57	22.03
Scenario 1	53.52	25.31	21.17
Scenario 2	37.62	33.97	28.40
Scenario 3	60.86	15.08	24.07
Scenario 4	59.52	28.15	12.33

## Modell 4: Simulation

- ▶ Szenario 1: Alle Kandidaten local (26 km entfernt)
- ▶ Szenario 2-4: Zwei Kandidaten local, einer 120 km entfernt
- ▶ Für unser sample von Wahlkreisen, average margin 18 pct
  - ▶ Wenn Gewinner 8 pct verliert, von denen 4 pct an Zweiten gehen: Wechsel in  $> \frac{1}{3}$  der Wahlkreise
  - ▶ Wenn Gewinner 12 pct verliert, von denen 6 pct an Zweiten gehen: Wechsel in  $\frac{1}{2}$  der Wahlkreise

# Hauptergebnisse

- ▶ Effekt der Entfernung schwach, aber stabil
- ▶ Nicht entscheidend in (sehr) sicheren Wahlkreisen
- ▶ Aber: „Parachuting“ in allen anderen Wahlkreisen sehr riskant
- ▶ (Starker incumbency effect)



# Onwards and Upwards

- ▶ Differenziertere Erfassung von „local“ (Biographien)
- ▶ Andere Wahlen
  - ▶ Deutschland
  - ▶ Europa
  - ▶ Local Elections 2013

## Mehr dazu?

- ▶ Arzheimer, Kai and Jocelyn Evans. „Geolocation and voting: candidate-voter distance effects on party choice in the 2010 General Election in England.“ Political Geography (2012). 10.1016/j.polgeo.2012.04.006
- ▶ Preprint: [www.kai-arzheimer.com/geo-voting-uk](http://www.kai-arzheimer.com/geo-voting-uk)
- ▶ Replication data: <http://hdl.handle.net/1902.1/17940>